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Hartelijk welkom namens de algemene raad en het bureau van de NOvA, waar dagelijks ongeveer 60 medewerkers zich inzetten in het belang van de advocatuur. Een aantal hiervan kent u, omdat zij als liaison aan uw adviescommissie verbonden zijn. Maar daar komt ik graag straks op terug.

Als beroepsorganisatie voor de advocatuur is het adviseren van de politiek – van minister en kabinet tot de Eerste en Tweede Kamer en hun commissies – een van de kerntaken van de NOvA. Dit doen wij in het belang van de bijna 18.000 advocaten in Nederland, maar vooral ook voor de veelvoud van cliënten die zij vertegenwoordigen en – op een hoger abstractieniveau – in het belang van een goede rechtsbescherming én rechtsbedeling binnen de Nederlandse rechtsstaat. Ons doel is het verbeteren van de kwaliteit van de stroom aan wetgeving, die vanuit het Binnenhof iedereen in Nederland op een of andere manier raakt. En dat is soms hard nodig ook.

Niet voor niets kent de NOvA maar liefst 17 adviescommissies wetgeving. Samen zijn deze goed voor 138 commissieleden, van wie een aanzienlijk deel hier vanmiddag bijeen is. Ook al bent u zelf lid van een van deze commissies, waarschijnlijk bent u niet bekend met alle andere 16. Vandaar dat ik ze hier graag in alfabetische volgorde opsom: arbeidsrecht, belastingrecht, bestuursrecht, buitenland, burgerlijk procesrecht, gecombineerde commissie vennootschapsrecht (in samenwerking met de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie), familie- en jeugdrecht, huurrecht, insolventierecht, intellectuele eigendom, mededinging, mediation, pensioenrecht, rechtsstatelijkheid, strafrecht, verzekeringsrecht en vreemdelingenrecht.

Samen produceren deze adviescommissies tientallen wetgevingsadviezen per jaar. (*NB in 2016: 38, tot nu toe in 2017: 34*). In de loop der jaren zijn dat er meer dan 3300, die allemaal online terug te vinden zijn in de Juridische databank op de website van de NOvA (*NB: www.advocatenorde.nl/juridische-databank*). Dit varieert van adviezen over relatief kleine besluiten tot enorme wetgevingstrajecten zoals momenteel de modernisering van het Wetboek van Strafvordering.

In uitzonderlijke gevallen halen deze adviezen het nieuws. Zoals eerder dit jaar het rapport van de adviescommissie rechtsstatelijkheid, die alle verkiezingsprogramma’s had doorgelicht op het rechtsstatelijke gehalte van de verkiezingsprogramma’s en daarbij groene, oranje en ook rode kaarten had uitgedeeld. Deze adviezen vormen echter slechts het topje van de ijsberg. Het merendeel van de adviezen blijft buiten de schijnwerpers, maar zijn daarom niet minder belangrijk.

Dat geldt ook voor de impact van de adviezen. Soms is het overduidelijk dat een bepaalde wijziging in de conceptwetgeving wordt doorgevoerd naar aanleiding van een specifiek advies vanuit de NOvA. Maar in de meeste gevallen blijft het gissen. Onze adviezen gaan de ambtelijke en politieke molen in, waarbij lang niet altijd duidelijk wordt wat ermee wordt gedaan. Uiteraard houden we zelf de vinger aan de pols gedurende het wetgevingstraject, maar we krijgen geen een een-op-een terugkoppeling van wat er met ons advies is gedaan. Wel proberen we via allerlei kanalen onze adviezen kenbaar te maken; van directe gesprekken met parlementariërs, overleggen met ambtenaren tot persberichten en social media. Veel werk achter de schermen dus, zowel van de adviescommissies als van de NOvA.

Belangrijk werk dat ook best meer aandacht en waardering verdient, vandaar ook dit seminar. Verder hebben we het laatste jaar de adviescommissies en hun adviezen nadrukkelijker een plek gegeven in onze vaste communicatie: van interviews met alle adviescommissievoorzitters in het Advocatenblad tot uitgelichte wetgevingsadviezen in hetzelfde blad én in onze maandelijkse digitale nieuwsbrief Ordebericht.

Wie onze adviezen richting ‘politiek Den Haag’ erop naslaat, zal zien dat de aanbiedingsbrief altijd formeel afkomstig is van de algemene raad, ondertekend door de algemeen secretaris, met daaraan gehecht het advies van de betreffende commissie. Letterlijk en figuurlijk vormen de adviezen van de commissies dus het fundament onder de adviserende taak van de NOvA. De algemene raad vaart nagenoeg blind op de kwalitatief hoogwaardige adviezen van de specialisten op een bepaald rechtsgebied, hier en daar voorzien van een accent indien de AR dat nodig acht.

Dit betekent eveneens de commissie adviseert aan de algemene raad, die op zijn beurt advies uitbrengt aan het betreffende politieke orgaan. Deze route is in het belang van een eenduidige advisering vanuit de advocatuur richting het Binnenhof, in plaats van 17 spreekbuizen die elk zelfstandig hun adviezen naar buiten brengen en toelichten. Door op deze manier samen op te trekken spreken we als advocatuur altijd met één mond, wat de consistentie en impact van onze adviezen alleen maar ten goede komt.

Dit alles vraagt vanzelfsprekend om een goede samenwerking tussen alle adviescommissies, de algemene raad en het bureau van de NOvA. Om die samenwerking te verbeteren, hebben we in 2014 het liaison-systeem geïntroduceerd. Elke adviescommissie heeft sindsdien een eigen, vast aanspreekpunt binnen de NOvA. Dat bevalt over het algemeen uitstekend, zo bleek uit rondvraag die we voor dit seminar hebben gedaan. Ik citeer een van u: “De samenwerking is buitengewoon plezierig, met duidelijke communicatie tussen de liaison en de commissie”.

Wat ook uit de inventarisatie blijkt, is dat de adviescommissies eerder geïnformeerd willen worden over én betrokken bij wetgevingstrajecten. Namens alle liaisons, ook hier aanwezig, bevestig ik dat ook deze boodschap is aangekomen. Deze handschoen pakken wij als NOvA zeker op! Als hiermee onze samenwerking verder kan worden versterkt, zal dat alleen maar tot betere wetgevingsadvisering leiden. En daar is het ons tenslotte allemaal om te doen.

Dan geef ik nu graag het woord aan Anne-Wil Duthler, lid van de Eerste kamer, voorzitter van de vaste commissie Veiligheid en Justitie, én advocate. Ik ben benieuwd naar hoe zij aankijkt tegen de wetgevingsadvisering van de NOvA, wat goed gaat en misschien nog beter kan en waar politiek en advocatuur elkaar verder kunnen versterken.